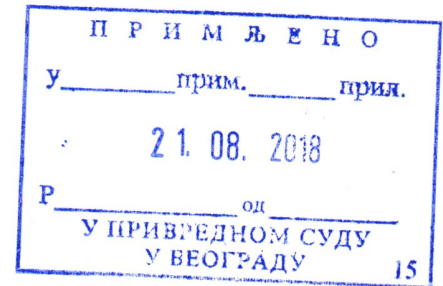




Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 473/18
16.08.2018. године
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Душке Илић, председника већа и судија Верице Смиљанић и Слободанке Виденовић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником, „NEED PETROL“ ДОО, у стечају из Београда, Трећи булевар бр. 25, решавајући о жалби разрешеног стечајног управника, Драгутина Сремчевића, изјављеној против решења Привредног суда у Београду Ст 3133/2011 од 11.07.2018. године, у седници већа одржаној дана 16.08.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду Ст 3133/2011 од 11.07.2018. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду Ст 3133/2011 од 11.07.2018. године, у ставу I изреке, разрешен је дужности стечајног управника Драгутин Сремчевић из Београда, а у ставу II изреке, за стечајног управника је именован Немања Шалипуровић из Београда.

Против наведеног решења, благовремену и дозвољену жалбу је изјавио разрешени стечајни управник, Драгутин Сремчевић, првенствено указујући на битну повреду поступка, јер му пре доношења ожалбеног решења није дата могућност да се изјасни о разлозима за разрешење. Даље је указивао и на непостојање разлога за његово разрешење. Предложио је да се првостепено решење укине.

Испитујући законитост и правилност првостепеног решења, на основу одредбе чл. 7 Закона о стечају и сходном применом одредби члана 402. у вези са чл. 386 Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд је нашао да је исто захваћено битном повредом одредаба парничног поступка из чл. 374 ст. 2 тач. 7 Закона о парничном поступку.

Према стању у списима предмета, излучни поверилац је, у току стечајног поступка према стечајном дужнику, поднео излучни захтев од 11.08.2017. године. Стечајни судија је, закључцима од 26.02.2018. године, потом 26.03.2018. године и 22.05.2018. године, налагао стечајном управнику Драгутину Сремчевићу, да се у остављеном року изјасни да ли је поступио у складу са чл. 112 ст. 2 и 4 Закона о стечају, у погледу поднетог излучног захтева, односно да ли је донео одлуку о њему и да ли је о истој обавестио излучног повериоца и када, као и да ли се предметна непокретност на коју се односи излучни захтев налази у стечајној маси стечајног дужника, све под претњом наступања последица пропуштања.

Како по наведеним налозима суда стечајни управник није поступио, то је првостепени суд, на основу одредбе чл. 32 ст. 1 тач. 1 и 2 Закона о стечају, разрешио дужности стечајног управника Драгутина Сремчевића и именовао новог.

Привредни апелациони суд је, приликом испитивања првостепене пресуде, имао у виду у складу са чл. 386 ст. 3 Закона о парничном поступку, другостепени суд по службеној дужности пази на битне повреде одредаба парничног поступка из чл. 374 ст. 2 тач. 1 до 3, 5, 7 и 9, као и на правилну примену материјалног права.

Наиме, чланом 374 ст. 2 тач. 7 Закона о парничном поступку, на чију сходну примену упућује чл. 7 ст. 1 Закона о стечају, прописано је да битна повреда поступка увек постоји ако странци, незаконитим поступањем, а нарочито пропуштањем достављања, није дата могућност да расправља пред судом.

Приликом разрешења стечајног управника, било по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца, а услед постојања разлога прописаних чл. 32 ст. 1 Закона о стечају, стечајни судија је, према ставу 4 наведеног члана закона, у обавези да, пре доношења одлуке о разрешењу, омогући стечајном управнику да се изјасни о разлозима за разрешење.

Имајући у виду да је, у конкретном случају, стечајни судија донео одлуку о разрешењу стечајног управника, а да му претходно није, у складу са чл. 32 ст. 4 Закона о стечају, омогућио да се изјасни о разлозима за разрешење, то је ожалбено решење захваћено битном повредом поступка из чл. 374 ст. 2 тач. 7 Закона о парничном поступку, на чију сходну примену упућује чл. 7 ст. 1 Закона о стечају.

У даљем току стечајног поступка стечајни судија ће, уколико сматра да постоје законски услови за доношење решења о разрешењу стечајног управника по службеној дужности, претходно омогућити стечајном управнику да се изјасни о разлозима за разрешење, а потом донети одлуку о разрешењу и за исту дати на закону засноване, јасне и потпуне разлоге.

Из наведених разлога, на основу одредбе чл. 7 ст. 1 Закона о стечају и сходном применом чл. 401 ст. 1 тач. 3 Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

ВС/МР/ЈО

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Душка Илић, с.р.



За тачност отправка